

# SERIE DE INVESTIGACIÓN, PARTE I

## UN ENFOQUE BASADO EN LA EVIDENCIA PARA INFORMAR LA PRÁCTICA CLÍNICA

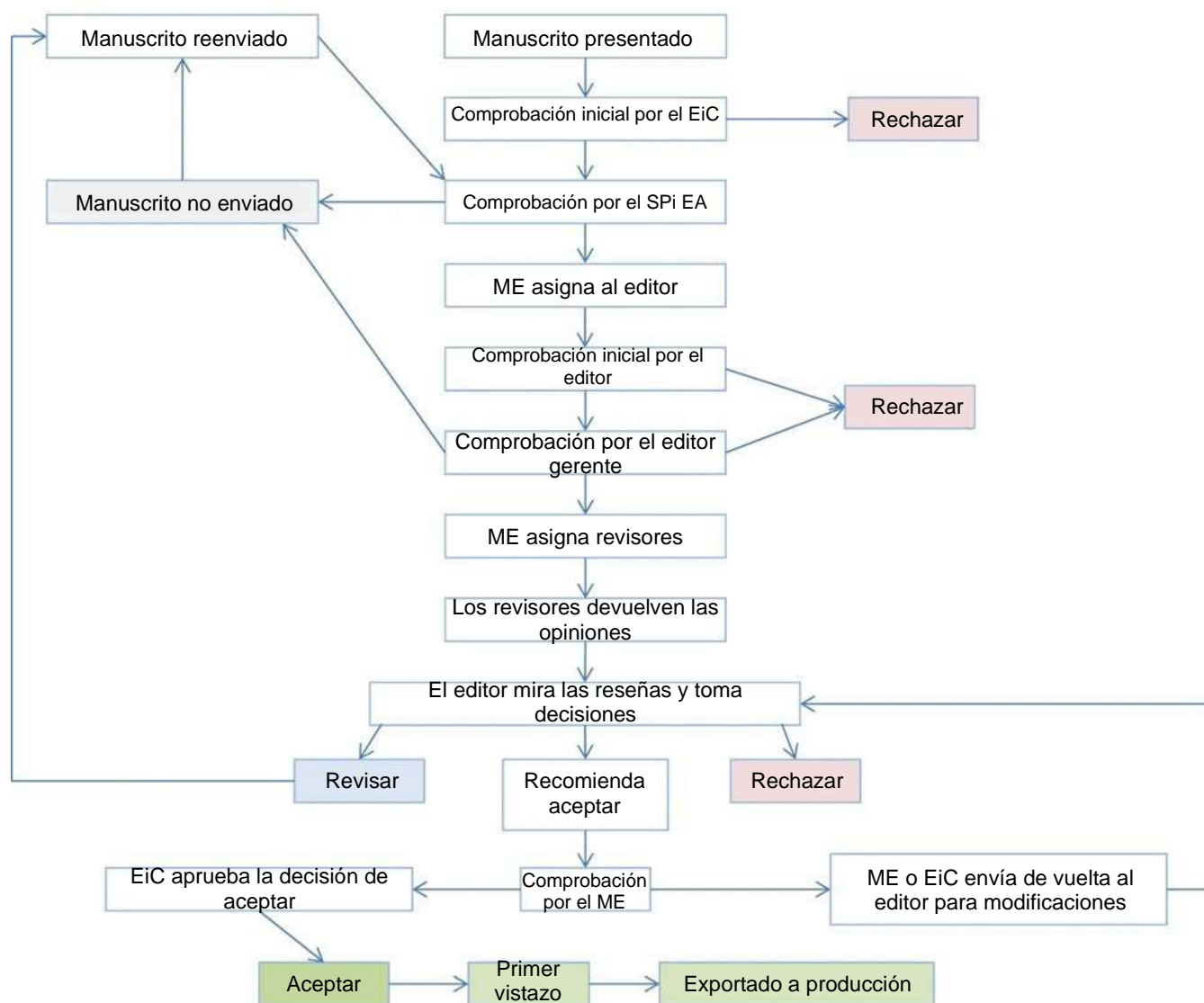
¿Tiene alguna pregunta clínica? Si es así, recopilar evidencia para ayudar a responder su pregunta es un paso extremadamente importante para promover la mejor práctica basada en la evidencia. Para participar plenamente en la práctica basada en la evidencia, los enfermeros deben desarrollar habilidades para identificar, criticar, sintetizar y aplicar la investigación publicada.<sup>1</sup> El lector debe ser capaz de criticar los estudios publicados antes de decidir si son útiles para la práctica o la educación. Solo una excelente evidencia empírica puede formar la base de la práctica basada en la evidencia.

**Figura 1. Pasos para informar la práctica clínica**



## EVALUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN PUBLICADA

“La **investigación empírica primaria** es la recopilación sistemática de datos para responder a una pregunta empírica o probar una hipótesis. Se utiliza una variedad de diseños cualitativos y cuantitativos, incluyendo experimentales, cuasi-experimentales, descriptivos, exploratorios, estudios de casos y etnografía”.<sup>2</sup> Los estudios de investigación publicados en revistas académicas son rigurosamente revisados por pares que utilizan el siguiente proceso:<sup>3</sup>



De: Ali, P. A. y Watson, R. (2016). Peer review and the publication process (Revisión por pares y proceso de publicación). *Nursing Open*, 3(4), 193-202. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/nop2.51>

**Abreviaturas:** El proceso editorial, incluida la revisión por pares. EiC, redactor jefe; EA, asistente editorial; ME, editor gerente.

## TIPOS DE ARTÍCULOS ACADÉMICOS

La **investigación cuantitativa** generalmente implica la recopilación de datos con instrumentos o herramientas de investigación. Los datos recopilados son numéricos y se analizan estadísticamente. Las estadísticas descriptivas se utilizan para resumir o describir datos. Las estadísticas analíticas se utilizan para sacar inferencias o conclusiones sobre los datos.

La **investigación cualitativa** generalmente implica entrevistar a los participantes y usar sus palabras como datos. Los resultados se pueden presentar como temas, conceptos, categorías o teorías. Los datos recopilados incluyen texto. Estos datos de texto se pueden analizar a través de una variedad de procesos interpretativos.

La **investigación de métodos mixtos** se lleva a cabo utilizando métodos cuantitativos y cualitativos. El investigador recopila algunos datos utilizando herramientas o instrumentos y otros datos a través de entrevistas con los participantes. El investigador puede sacar conclusiones más sólidas cuando los resultados de ambos enfoques son congruentes.

Las **revisiones de literatura** proporcionan una descripción exhaustiva de la literatura publicada sobre un tema en particular. A veces llamadas revisiones sistemáticas o artículos sobre el estado de la ciencia, las revisiones de literatura a menudo se utilizan para resumir lo que ya se sabe sobre un tema y para señalar áreas para una mayor investigación.

Para obtener más información sobre cómo comparar la investigación cuantitativa y cualitativa, vea [este video](#).

## ¿CÓMO SÉ CUÁL ES CUÁL?

Busque palabras clave en el resumen de un artículo para determinar qué tipo de artículo es.

CUANTITATIVO	CUALITATIVO	MÉTODOS MIXTOS	REVISIÓN DE LITERATURA
<ul style="list-style-type: none"> <li>Experimento</li> <li>Control</li> <li>Predecir</li> <li>Instrumentos de investigación</li> <li>Estadísticas analíticas</li> <li>Fiabilidad/validez</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Explorar</li> <li>Experiencia vivida</li> <li>Entrevistas</li> <li>Bracketing</li> <li>Grupo focal</li> <li>Temas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Multimétodo</li> <li>Triangulación</li> <li>Integrado</li> <li>Combinado</li> <li>Compuesto</li> <li>Combinación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Búsqueda bibliográfica</li> <li>Revisión de literatura</li> <li>Crítica literaria</li> <li>Revisión sistemática</li> <li>Estado de la ciencia</li> <li>Encuesta</li> </ul>

## CRÍTICA A LA INVESTIGACIÓN PUBLICADA

Cada tipo de artículo de investigación se critica de manera diferente. Una vez que haya identificado el tipo de literatura que encontró, es importante criticarla. El propósito de una crítica de investigación es determinar si sus hallazgos son potencialmente útiles para usted. Es importante tener en cuenta que no todas las investigaciones publicadas son científicamente sólidas. Puede usar guías para criticar los diferentes tipos de artículos y decidir si la investigación es sólida. Las siguientes listas de preguntas pueden ayudarlo a identificar la solidez de la evidencia para cada tipo de artículo.

### CRÍTICA A UN ESTUDIO CUANTITATIVO

Pregunta	Sí/No
1. ¿Está calificado el investigador para realizar el estudio?	
2. ¿Da el título del estudio una indicación clara de lo que trata el estudio?	
3. ¿Es el resumen conciso, está escrito con claridad?	
4. ¿Incluye el resumen el propósito del artículo, la muestra, el método y los resultados?	
5. ¿Se define con claridad el propósito del estudio?	
6. ¿Está bien organizada la revisión de literatura? (Si no hay una sección de revisión de literatura, consulte la sección "Introducción").	
7. ¿Son lógicos los pasos del estudio de investigación?	
8. ¿Se ha utilizado un marco conceptual o una teoría?	
9. ¿Se han identificado propósitos, objetivos o hipótesis?	
10. ¿Se ha identificado con claridad la muestra?	
11. ¿Es adecuado el tamaño de la muestra?	
12. ¿Se identifican con claridad los criterios de inclusión y exclusión?	
13. ¿Se explicaron las consideraciones éticas del estudio? ¿Se obtuvo la aprobación de la Junta de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés) (u otro permiso ético)?	
14. ¿Se identificó con claridad el diseño de la investigación?	
15. ¿Fueron apropiados los instrumentos para el estudio?	
16. ¿Fueron apropiadas las pruebas estadísticas utilizadas?	
17. ¿Se indicaron con claridad los hallazgos?	
18. ¿Se compararon los hallazgos de este estudio con otros hallazgos de investigación?	
19. ¿Se revisaron las fortalezas y limitaciones del estudio?	
20. ¿Son los hallazgos generalizables?	
21. ¿Está el artículo bien escrito y bien organizado?	

Adaptado de Coughlan et al.

**CRÍTICA A UN ESTUDIO CUANTITATIVO**

Pregunta	Sí/No
1. ¿Está calificado el investigador para realizar el estudio?	
2. ¿Da el título del estudio una indicación clara de lo que trata el estudio?	
3. ¿Es el resumen conciso, está escrito con claridad?	
4. ¿Incluye el resumen el propósito del artículo, la muestra, el método y los resultados?	
5. ¿Se identifica con claridad el tema del estudio?	
6. ¿Está bien organizada la revisión de literatura? (Si no hay una sección de revisión de literatura, consulte la sección "Introducción").	
7. ¿Son lógicos los pasos del estudio de investigación?	
8. ¿Se ha utilizado un marco conceptual o una teoría?	
9. ¿Es apropiada la elección de métodos para responder a la pregunta de investigación?	
10. ¿Se ha identificado con claridad la muestra?	
11. ¿Es adecuado el tamaño de la muestra?	
12. ¿Están identificados con claridad los criterios de inclusión y exclusión?	
13. ¿Se explicaron las consideraciones éticas del estudio? ¿Se obtuvo la aprobación de la IRB (u otro permiso ético)?	
14. ¿Se describieron con claridad los métodos de recolección de datos?	
15. ¿Se describieron con claridad los métodos utilizados para analizar los datos?	
16. ¿Se explicó con claridad el desarrollo de las categorías, temas, etc.?	
17. ¿Se indicaron con claridad los hallazgos?	
18. ¿Se respaldaron los hallazgos con los datos que se obtuvieron en el estudio?	
19. ¿Abordó el investigador el rigor y la confiabilidad?	
20. ¿Se compararon los hallazgos de este estudio con otros hallazgos de investigación?	
21. ¿Se revisaron las fortalezas y limitaciones del estudio?	
22. ¿Está el artículo bien escrito y bien organizado?	

Adaptado de Ryan et al.

## CRÍTICA A UNA REVISIÓN DE LA LITERATURA

Pregunta	Sí/No
1. ¿Está actualizada la revisión?	
2. ¿Se incluyen los principales estudios sobre el tema?	
3. ¿Explicó el investigador el proceso utilizado para identificar la investigación?	
4. ¿Incluye la revisión principalmente recursos primarios?	
5. ¿Se evalúa y compara críticamente la investigación utilizada o los estudios solo se resumen?	
6. ¿Se identifican las brechas importantes en la literatura?	
7. ¿Está la revisión bien organizada y escrita con claridad?	
8. ¿Establece la revisión conclusiones apropiadas acerca de las implicaciones de la práctica?	

**Nota:** PRISMA se utiliza para guiar los puntos de informe en la revisión sistemática y los metaanálisis. Una guía de evaluación está disponible en: <http://www.prisma-statement.org/>

**CRÍTICA A UN ESTUDIO DE MÉTODOS MIXTOS**

Pregunta	Sí/No
1. ¿Está calificado el investigador para realizar el estudio?	
2. ¿Da el título del estudio una indicación clara de lo que trata el estudio?	
3. ¿El resumen es conciso y está claramente escrito?	
4. ¿Incluye el resumen el propósito del artículo, la muestra, el método y los resultados?	
5. ¿Se identifica con claridad el tema del estudio?	
6. ¿Está bien organizada la revisión de la literatura? (Si no hay una sección de revisión de literatura, consulte la sección "Introducción").	
7. ¿Son lógicos los pasos del estudio de investigación?	
8. ¿Se ha utilizado un marco conceptual o una teoría?	
9. ¿Es apropiado un enfoque de métodos mixtos para responder a la pregunta de investigación?	
10. ¿Están bien integrados los aspectos cuantitativos y cualitativos del estudio?	
11. ¿Se ha identificado con claridad la muestra?	
12. ¿Es adecuado el tamaño de la muestra para la parte cuantitativa del estudio (p. ej., ¿se utilizó el análisis de potencia?)?	
13. ¿Es adecuado el tamaño de la muestra para la parte cualitativa del estudio (p. ej., ¿se alcanzó la saturación?)?	
14. ¿Están identificados con claridad los criterios de inclusión y exclusión?	
15. ¿Se explicaron las consideraciones éticas del estudio? ¿Se obtuvo la aprobación de la IRB (u otro permiso ético)?	
16. ¿Se describieron con claridad los métodos de recolección de datos?	
17. ¿Se describieron con claridad los métodos utilizados para analizar los datos?	

18. ¿Es adecuado el tamaño de la muestra para la parte cualitativa del estudio (p. ej., ¿se alcanzó la saturación?)?	
19. ¿Están identificados con claridad los criterios de inclusión y exclusión?	
20. ¿Se explicaron las consideraciones éticas del estudio? ¿Se obtuvo la aprobación de la IRB (u otro permiso ético)?	
21. ¿Se describieron con claridad los métodos de recolección de datos?	
22. ¿Se describieron con claridad los métodos utilizados para analizar los datos?	
23. ¿Se explicó con claridad el desarrollo de las categorías, temas, etc.?	
24. ¿Estaban bien integrados los hallazgos cuantitativos y cualitativos?	
25. ¿Se respaldaron bien los hallazgos con los datos que se obtuvieron en el estudio?	
26. ¿Abordó el investigador la validez y generalización de los resultados cuantitativos?	
27. ¿Abordó el investigador el rigor y la confiabilidad de los hallazgos cualitativos?	
28. ¿Se compararon los hallazgos de este estudio con otros hallazgos de investigación?	
29. ¿Se revisaron las fortalezas y limitaciones del estudio?	
30. ¿Está el artículo bien escrito y bien organizado?	

Adaptado de Coughlan et al.; Hong et al.; y Ryan et al.

## REFERENCIAS

1. Ross JG, Burrell SA. *Nursing students' attitudes toward research: an integrative review (Actitudes de los estudiantes de enfermería hacia la investigación: una revisión integradora)*. *Nurse Education Today*. 2019;82:79-87.
2. Academia Americana de Colegios de Enfermería (American Academy of Colleges of Nursing). *Defining Scholarship for Academic Nursing (Definición de la beca para la enfermería académica)*. 2018. <https://www.aacnnursing.org/News->



[Information/Position-Statements-White-Papers/Defining-Scholarship-Nursing](#)

3. Ali PA, Watson R. *Peer review and the publication process (Revisión por pares y el proceso de publicación)*. *Nursing Open*. 2016;3(4):193-202.
4. Coughlan M., Cronin P., Ryan F. *Step-by-step guide to critiquing research. Part 1: quantitative research (Guía paso a paso para criticar la investigación. Parte 1: investigación cuantitativa)*. *British Journal of Nursing (Revista Británica de Enfermería)*. 2007;16(11):658-663.
5. Ryan F., Coughlan M., Cronin P. *Step-by-step guide to critiquing research. Part 2: Qualitative research (Guía paso a paso para criticar la investigación. Parte 2: Investigación cualitativa)*. *British Journal of Nursing (Revista Británica de Enfermería)*. 2007;16(12):738-744.
6. Hong QN, Pluye P., Fàbregues S., et al. Herramienta de evaluación de métodos mixtos (Mixed methods appraisal tool) (MMAT, por sus siglas en inglés). Versión 2018. Registro de derechos de autor, 1148552.
7. Akard TF, Hyden K., Gilmer, MJ. *Nursing Research (Investigación en Enfermería)*. Ediciones de Ferrell B. y Paice J. *Oxford Textbook of Palliative Nursing (Manual de Enfermería de Cuidados Paliativos de Oxford)*. 5.<sup>a</sup> ed. Nueva York, NY: Oxford University Press; 2019: 855-860.